Dames en heren,

Maar vandaan spreek ik u vooraleerst aan met: medeburgers!

Allereerst wil ik Jan van harte complimenteren.

Je hebt het maar weer geflikt.

Knap werk.

Een werk dat gebaseerd is op het decennialang volgen van de Oranjes.

Minder lijvig dan de biografie van de huidige vorst

die je samen met Remco Meijer schreef,

Maar wel diepgravender en analytischer.

Je werpt terechte vragen op:

* Hoe zijn de omstandigheden rondom de monarchie in deze eeuw?
* Aan welke eisen moet een vorst in het Nederland van nú voldoen om zich te handhaven?
* En de belangrijkste: is de monarchie nog wel houdbaar in de 21ste eeuw?

Toen je vroeg of ik dit eerste exemplaar in ontvangst wilde nemen,

Hoefde ik dan ook niet lang na te denken.

Jouw vragen zijn ook mijn vragen.

En daarbij wil ik ook de vraag hardop stellen die er misschien wel onder ligt:

Moeten we wel doorgaan met de monarchie?

En voor ik andere mensen vragen ga stellen,

wil ik eerst ook wel kritisch naar mezelf kijken.

Kritiek is altijd lastig,

Zeker zelfkritiek!

Dus eerst maar even kijken wat er wel goed ging.

Ik vond het mijn plicht als volksvertegenwoordiger om vragen te stellen:

* bij de onderhoudskosten van de Groene Draeck, het koninklijke plezierschip
* bij een omstreden vastgoedproject in Machangulo in Mozambique.
* bij de betonnen aanlegsteiger voor de speedboot van de koning bij de Griekse villa, door premier Rutte steevast “steigertje” genoemd. En er moest ook nog grond gepacht worden van de buren voor een hek.
* Bij de subsidies van het Kroondomein en de openstelling van dit publiek bezit!
* bij de voortdurende schimmigheid over de kosten van de begroting van de koning in het algemeen.
* En als kunsthistoricus had ik extra motivatie om de vaak laakbare verkoop van kunst aan kaak te stellen.
* Enkele voorbeelden, want lijst is nog wel langer

Incidenten, die ongemak opleverden. Zeker ook bij mij.

Maar óók ik heb als actief politicus de fundamentele vragen onvoldoende opgeworpen.

Me teveel laten leiden, teveel laten afleiden door die symptomen.

Vandaag wil ik die fundamentele vragen wel stellen!

Nu ik nog maatschappelijk actief ben.

En niet pas na mijn zeventigste,

zoals sommige andere oud-politici.

Vanuit de luie leunstoel.

(Buitenland)

Als u het me toestaat wil ik eerst even over onze landsgrens heen kijken.

Hoe staat het met monarchieën om ons heen?

Nederland is geen eiland tenslotte.

In België rijgt prins Laurent het ene schandaal aan het andere.

In Noorwegen legt een prinses haar koninklijke functies neer.

In Denemarken is er gesteggel over adelijke titels

In Spanje wordt de vorige generatie royals na de jacht op olifanten

en het betalen van grote sommen aan minnaressen

zo ongeveer uit het Koninghuis en buiten de maatschappij gezet.

De oude koning heeft zelfs het land moeten verlaten.

Maar het meest in het oog springt het Britse voorbeeld.

Prins Harry trok zich terug uit het koningshuis

En gedraagt zich met zijn hertogin van Sussex als een celebrity…

in de categorie Kardashians.

Er moet regelmatig nieuws gemaakt worden.

Bij voorkeur elke maand, wat zeg ik: elke dag!

Liefst in de categorie familieruzie.

Want net als The Kardashians hebben ze alleen bestaansrecht als ze voor clicks zorgen.

Zo werkt het hedendaagse medialandschap.

Dat zorgt voor een dynamiek die het Britse koningshuis maar onder vuur blijft leggen.

Deze korte, sombere tour door West Europa leert ons:

Koningshuizen staan onder druk, veelal door eigen toedoen.

Of, en dat is eerlijker gesteld:

Door de onrealistische verwachting van ons burgers dat blauw bloed geen gewone menselijke trekjes en onhebbelijkheden heeft…

(Legitimiteit)

Maar je zou natuurlijk kunnen stellen dat dit toeval is.

Dat deze generatie Royals toevallig wat minder maatschappelijk sensitief is.

Daarom kom ik aan de meer principiële vraag:

Is de monarchie wel houdbaar in de 21ste eeuw?

Daarbij moeten we het wat mij betreft niet hebben over de kosten.

Dat is wat benepen.

Bovendien, een andere staatsvorm - zoals een republiek –

brengt ook kosten met zich mee.

Meer/minder, het maakt me niet uit, laten we vooral de democratische principes centraal stellen!

We moeten dit gesprek daarom fundamenteler voeren.

We zien een sluipende verschuiving in de acceptatie van, het respect voor autoriteit.

* Ministers worden niet meer aangesproken met “Excellentie”.
* Leraren niet meer met “u”.
* Agenten en verplegers steeds vaker met krachttermen. Of nog erger.

Hierbij gaat het niet alleen om autoriteit,

maar ook om een maatschappelijk gevoel van legitimiteit.

En dat raakt ook aan de monarchie.

Tekenend hier zijn de jaarlijkse peilingen

over de steun voor Willem Alexander en Maxima.

In het boek beschrijft Jan de reactie van onze vorst:

Schouderophalend: “Voor positieve kritiek sta ik open, van peilingen heb ik me nog nooit wat aangetrokken.”

Maar als oud-politicus kan ik zeggen dat peilingen wel degelijk invloed hebben.

Hoe hard de politicus of de vorst dat ook ontkent.

En het belangrijkste met peilingen over de monarchie

is dat het een impliciete boodschap heeft:

namelijk dat maatschappelijke steun een vereiste is voor een koning.

En je kunt niet anders dan concluderen

dat die steun met tientallen procenten is afgenomen de afgelopen jaren.

Koningen worden nu eenmaal niet gekozen.

Ze worden benoemd…

Bij de gratie Gods.

Ook in die vermeende goddelijke oorsprong van het koningschap zit slijtage.

Want de steun voor religie neemt al decennia af.

In ons land en in de westerse wereld.

Het Sociaal Cultureel Planbureau schreef vorig jaar dat inmiddels de meerderheid van de Nederlanders zich identificeert als “niet gelovig”.

Dat ondergraaft de legitimiteit van het koningschap verder.

Je kunt je positie niet legitimeren op iets waarin mensen steeds minder geloven.

Of in een andere ‘God’ geloven…

(Erfopvolging)

Veel mensen zullen niets weten over de politieke legitimering van het koningschap.

Ik denk dat vooral gereformeerde kerkgangers dit nog wel weten.

Maar het brede publiek zal niet weten dat Willem Alexander

volgens onze wetten bij de gratie van ‘God’ koning is.

Dat is anders met het meest zichtbare element: erfopvolging.

En dat raakt aan de veranderde beleving van legitimiteit en autoriteit.

Vrijwel niemand in ons land gelooft nog dat iemand een baan moet krijgen

omdat hij geboren is in een bepaald huishouden.

Laat staan dat iemand recht heeft op een baan

omdat één van zijn verre voorouders in 1572 strijd heeft geleverd

met de onderbetaalde legers van Filips II,

De koning van Hispanje die hij altijd geëerd schijnt te hebben…

Op de korte termijn hoeft dit geen probleem te zijn.

Het veranderen van de staatsinrichting is immers een gigantische klus.

Dat heb je niet zomaar even geregeld.

Maar dat wil niet zeggen dat je er niet aan moet beginnen.

Of het debat erover niet fundamenteel moet willen voeren.

Want zeker in een crisis moet je wel op publieke steun kunnen rekenen.

Anders houdt de politiek de monarchie niet overeind.

(Prins Bernhard)

Laten we een gedachte-experiment doen.

Stelt u zich voor dat Koningin Maxima steekpenningen zou aannemen.

Hoe zouden de media daarmee omgaan?

Ik verwacht heel anders dan bij Prins Bernhard,

toen hij geld aannam van één (of waren het er toch meer?) vliegtuigbouwer.

Hoe zou de Kamer daarmee omgaan?

Zeer waarschijnlijk zou er stante pede een debat worden gehouden.

Hoe zou de premier hiermee omgaan?

Ongetwijfeld anders dan Joop den Uyl.

Want ook op het Binnenhof zijn er nog maar weinig mensen

die de monarchie van harte steunen.

Sterker nog: vrijwel alle nieuwe partijen staan kritisch tegenover het koningschap.

Ook omdat de monarchie wordt gezien als een deel van het establishment.

Einde gedachte-experiment.

Ik gebruikte zo even de omkoping van Prins Bernhard,

omdat dat een hele bekende casus is.

Maar wie zich verdiept in de afgelopen twee eeuwen koningshuis,

weet dat er nog wel opmerkelijker gevallen zijn geweest.

Ik zou het betreuren als een fundamentele discussie over de monarchie pas gevoerd wordt ná weer zo’n pijnlijk incident!

Op deze boekpresentatie zeg ik dan ook:

lees behalve dit boek van Jan vooral ook het boek

“Voor de troon wordt men niet ongestraft geboren” van de dames Hermans en Hooghiemstra.

Resumerend stel ik dus dat de legitimiteit van het koningshuis afkalft.

Door grote maatschappelijke ontwikkelingen:

* uithollen van autoriteit
* afname godsdienstigheid
* afnemende terughoudendheid van media in het internettijdperk om te publiceren over het privé-domein.

De openheid van media over het privé-gedrag voor de familie neemt toe,

Maar de morele lat wordt tegelijkertijd hoger gelegd door de bevolking.

Dat kan wellicht nog enkele decennia goed gaan

met een strikte persoonlijke moraliteit van de vorst en zijn gezin

en een premier die er bovenop zit.

Maar ook daar zie ik grote uitdagingen.

Dit lukt niet in de ons omringende landen.

En dit lukt vaak ook niet in onze eigen geschiedenis.

Een Beatrix is toch meer de uitzondering.

Het lukt – laten we dat eerlijk constateren met z’n allen –

ook niet in ons heden.

Drie keer in de fout gaan tijdens de Corona-pandemie is gewoon te veel.

Dat valt niet alleen de familie te verwijten.

Dat valt vooral de adviseurs van de koning te verwijten.

Dat schrijft Jan ook terecht.

Waarom gaan die er niet voor liggen

- Als je een vliegvakantie voorstelt tijdens een lockdown?

* Als je groots een tuinfeest organiseert voor je 18-jarige dochter?
* En er was ook nog een ongelukkige foto met een restaurant-eigenaar…

En ook de premier treft hier blaam!

Van den Berg noemt de premier in het voorliggende boek

“slonzig” in zijn omgang met het staatshoofd.

Ik onderschrijf dat.

De losse stijl van Rutte, de nonchalance,

het past wellicht bij de huidige tijdgeest,

maar niet bij een instituut als de monarchie.

Dames en heren,

We voeren nu het gesprek dat politiek niet wordt gevoerd.

Uit ongemak.

Maar ook omdat er altijd wel iets urgenter is,

Zoals nu een oorlog op Europese bodem bijvoorbeeld,

Stikstof, of hoe te tellen tot 38 in de Senaat.

Daarom is het goed systematisch naar het vraagstuk te kijken.

Jan werpt in zijn boek de vraag op:

Is de monarchie houdbaar in de 21ste eeuw?

Mijn antwoord daarop is: nee.

De monarchie is niet meer houdbaar.

Vanwege legitimiteit, het medialandschap,

veranderende politieke verhoudingen,

onachtzaamheid bij adviseurs

en gebrek aan scherpte bij de premier.

Maar voor mij als Democraat ook gewoon domweg omdat ik erfopvolging niet bij deze tijd vind passen!

Laten we daarom nadenken over hoe het verder moet.

Want als we dat niet doen, komen er langzaam steeds meer rafelranden.

En komt er op chaotische wijze een einde aan het koningschap bij de gratie Gods.

Dat is niet goed voor de politiek.

En ook niet fair tegenover de familie die het hier betreft.

Een familie die ook niet gekozen heeft voor deze rol.

En er met vallen en opstaan invulling aan probeert te geven.

Daarom:

Waarom laten we de monarchie niet ordentelijk eindigen na Willem Alexander?

Dan heeft de politiek alle tijd om de Grondwet aan te passen.

En dan kan de familie zich rustig voorbereiden op een gewoon burgerlijk leven.

En kan het opgedrongen keurslijf af.

Prinses Amalia zegt hierover, met een verfrissende nuchterheid:

“Ze mogen het best doen, hoor, dan ga ik ook door met mijn leven.

Ik ben geboren binnen een leven en dat heb ik geaccepteerd.”

Dan zou de politiek ook doen, waarvoor ze is aangesteld:

problemen voorzien en oplossen,

voordat ze uit de hand lopen.

Van CDA, CU en SGP mag je zoiets niet vragen.

Maar alle andere partijen kunnen deze handschoen oppakken.

Er is nog alle tijd.

De huidige koning zit nog wel enkele decennia op de troon.

Dat is het probleem niet.

Het probleem is de politieke wil.

Het politieke lef.

Voor Jan is overigens te hopen dat mijn oproep in dorre aarde valt.

Want waar moet die man dan over gaan schrijven?

Jan, nogmaals van harte gefeliciteerd.

En aan u allen: koop dit boek!